

صوت الدوله واقع در سومین راه که مالک آن زندانی دولت بدون دادن پول و یا عوض تصرف کرده بود بموجب سند رسمی شماره ۶۰۵ دفتر اسناد رسمی شماره ۱۵ شیراز از دولت خریداری نمود. بمذاق شهر پور ۱۳۲۰ که آن دوره خانه پیدا کرد و مالکین حقیقی آزاد شدند املاک خود را تصرف نمودند چون دولت ضامن درک است طبق ماده ۳۹۱ و ۳۹۳ و ۳۱۴ قانون مدنی میبایست مبلغ ۲۰۷۶۳ تومان نهن معامله را با آقای شیروانی رد کند. بجای اینکار آقای بدرقریه خیر آباد خالصه و در این راه که قریب یک میلیون تومان ارزش دارد بآقای شیروانی واگذار کرده است چون آقای بدرقریه وزارت رسیده از من خواستم ایشان را یرتبه معاونت تنزل دهم و در اعلام جرمی که در ۲۰ آبان ماه بمجلس تقدیم نمودم او را فقط مجرم و مشمول ماده ۱۵۳ قانون مجازات عمومی دانستم ولی پس از قرائت لایحه دفاعیه ای که در ۱۴ آذرماه بکمیسیون عرایض داده اند لازم شد عمل ایشان را باماده ۱۵۳ قانون مجازات عمومی راجع بمعاملات فرری وماده ۲۳۸ و ۲۸ راجع به کلاه برداری ومعاونت مجرم تطبیق وایشان را هم مجرم وهم معاون آقای شیروانی در این جلسه معرفی کنم در این دوره که من وارد مجلس شدم میتوانستم برای انجام وظیفه ازدو رویه یکی را انتخاب کنم یا اینکه خود خلافتکاری نکنم و متعرض خلافتکاران هم نشوم و نظریات همراستب بخود جلب کنم که این همان طریقی است که عرفی شاعر ارائه کرده و گفته است «چنان با مردمانی خوکن که به مداد مردهت عرفی - مسلمانان بزم زم شویند و هندو بسوزانند» و یا این که همان رویه سابق خود را که صراحت لهجه و اظهار عقیده هر وقت که نفع جامعه ایجاب میکند تعقیب کنم چون اوضاع ناگوار مملکت اقتضا نمیکرد منکه در تمام عمر شاگرد دبستان عرفی نبودم در این آخر عمر وارد این دبستان بشوم بهتر آن دانستم که همان رویه سابق خود را از دست ندهم، من بآنهاییکه در موقع اوبسترسکیون میگفتند باین اکثریت واقفیت مجلس مطالبی روی داده که باید خودشان رفع اختلاف کنند ایراد میکنم و یقین دارم که این قبیل اشخاص که فائز شده ملی هستند نمیتوانند کوچکترین خدمتی بمملکت بنمایند زیرا اختلاف این دو دسته جنبه شخصی نداشت که مردم تاشاچی باشند و بیطرف مانند و مربوط بقضایای مهم مملکت بود که هر کس بهر یک از طرفین عقیده داشت میبایست از آن طرف حمایت و آنرا در پیشرفت نظریاتش تقویت نماید.

در این مملکت هیچکس بقدر من از روزنامهها بدو ناسزا نشنیده است منکه برای اصلاح مملکت حاضر بجان بازی شده ام از ناسزا و توهین و حتی ضرب و شتم که از درجات اولیه فداکاری است نباید هراس کنم

طبق فقره ۲۹ از ماده ۲۰ آئین نامه دادگاه نظامی موقت وماده ۳۵۳ و ۳۶۶ قانون مطبوعات من می توانستم روزنامه میهن و مدیر آنرا تعقیب کنم از دادگاه بمن تلفن کردند ولی نخواستم این کار را بکنم همه میدانند که همه زیادی از روزنامه هابرای

حمایت از خلافتکاری صاحب خود و یا حمایت از خلافتکاری دیگران تأسیس شده است که من این روزنامه ها را بطیانه چیب دزد تشبیه میکنم همانطور که دزد برای دفاع از خود اسلحه میخواند او را که هر وقت بخوانند دستگیر کنند بآن وسيله خود را خلاص کنند این قبیل روزنامه ها هم از این نظر تأسیس میشوند که بخودی و بیگانه فحش و ناسزا بدهند و باین طریق تقویت از خلافتکاری صاحب خود و یا از خلافتکارانی که اجرت میدهند بنمایند (صحیح است) که در حقیقت باعث ننگ مطبوعاتند (صحیح است) و هر وقت که بمطبوعات مایهینی رکن چهارم مشروطیت بخوانند اعلمه وارد کنند بهانه مندرجات این روزنامه ها را قرار میدهند و باین بهانه ممکن است از ماصلب آزادی کنند.

من پروژنامه هائی که من وامثال من در این مرفی میکنم هیچ ارزش نمیدهم و خلاصه ای از مذاکرات خود را با مرحوم مشیرالدوله راجع بعوام فریبی در این جلسه نقل میکنم.

مرحوم مستوفی و مرحوم مشیر الدوله و جناب آقای حسین پیرنیا ( مو ثمن الملک ) اظهار عقیده کنند نتیجه این بود که از حضور آنها در مجلس دولت ضرر نمیکرد و استفاده هم میرد زیرا عضویت آنها در مجلس سبب میشد که بدوره تقنینیه وزنی بدهد و آنرا بجامه مجلس ملی معرفی کند لذا در دوره هفتم تقنینیه که دولت در انتخابات طهران دخالت نمود بعضی ها از قبیل مدرس انتخاب نشدند ولی آقایان نامبرده انتخاب شدند روزی مرحوم مشیرالدوله بمن فرمود در موقع انتخابات هر کس خواست عقیده مرا استنباط کند اظهاری ننمودم تا انتخابات که تمام شد بواسطه عدم قبول نمایندگی بطلان آنرا ثابت کنم من بواسطه بودم که مرحومان جناب کار منزل آقای مومن الملک برودنوبالم نسبت باستعمال حاکم طهران راجع بقبول و کالت و بآورد آن اتخاذ تصمیم کنند و نتیجه آن جلسه این شد که بحکومت تهران کتباجواب منی دهند. مرحوم مشیرالدوله و جناب آقای مومن الملک هم بطور عمل نمودند ولی مرحوم مستوفی سکوت اختیار نمود و بواسطه نرفتن بمجلس عملا رد کرد مرحوم مشیرالدوله فرمود که آقای مستوفی بوعده خود وفا ننمود عرض کردم که هوا خواهان دولت میگوبند شما هم خوب بود عوام فریبی نمیکردید و شاه را از خود مکدر نمینمودید فرمود نظر شما چیست عرض کردم چون آقای مستوفی از شاه کار قبول کرده بود بقدر شما سرمایه نداشت که کالت شاهرا صراحت و کتبات کند همچنانکه آقای مستوفی با آقای وثوق الدوله مذاکره نمود که ایشان هم بمجلس نروند و باین دسته همکاری کنند جواب آقای وثوق الدوله این بود از فرط گرفتاری نمیتوانم انتخاب دولت را قبول نکنم از قبول و بار دنمایندگی هر کس نظری داشت نظر مرحوم مشیرالدوله این بود که بطلان انتخابات را کتباً ثابت کند تا اگر یک قرارداد بین المللی بر ضرر ملت منهدد شد رسمیت پیدا نکند ولی نظر دیگران از قبول نمایندگی این بود که صاحب آلا ف والوف شوند که اینک شده اند و باهر سازی رخصیه و جامه را باین صورت در آورده اند از مطالب دور شدیم چون هیچ کاری بی سرمایه نمیشود اکنون میخواهم قدری عوام فریبی بکنم و نسبت ببیشنهاد خود توضیح دهم و بکمیسیون دادگستری مجلس اعتراض کنم

راجع باعلام جرمی که دولت بر علیه آقای تدین نموده است نظریات خود را در گزارش مفصلی که تقدیم شده بعرض آقایان نمایندگان محترم رسانیده ام و اکنون بطور خلاصه عرض میکنم که عدل ایشان منطبق با ماده ۱۵۳ بعنوان مجرمیت و ماده ۲۳۸ و ۲۸ راجع بکلاه برداری ومعاونت مجرم ومشمول قانون مجازات عمومی است اعتراض من بکمیسیون این است که در اردیبهشت ۱۳۲۳ پنج فقره اعلام جرم بر علیه آقای سهرلی داده شده که ۱۸ ماه است در کمیسیون مدفون شده است و هر وقت من در مجلس اظهاری کرده ام گرفتاری یکی از روزنامه های اجیر سهرلی شده ام چون تیرته آقای تدین سبب شد که من در مجلس اعتراض کنم عده زیادی از نمایندگان که برای انتخاب خود مرهون سهرلی هستند و بعضیها هم بجهت دیگر تصور میکنند اگر او را تیرته کنند چون اعلام جرم یکی نیست و فقره هست بکلی متفضح شوند پس بهتر آن است که کمیسیون دادگستری سکوت اختیار کند تا دوره تمام شود و انصافا نقشه خود را در انتخاب اعضای کمیسیون بسیار خوب اجرا کرده اند زیرا اکثرین ۱۸ ماه است که کمیسیون ساکت است و هر وقت هم که یکی از نمایندگان اعتراض کرده بریش اعتراض کنند بخندند بیدمان چنانچه این دو ماه گذشته مرور زمان متهمین را تیرته خواهد بود خلاصه اینکه حمایت از خلاف کاران را بانجام وظیفه ترجیح داده اند.

من برای ضبط در تاریخ امروز هیئت رئیس کمیسیون را که عبارتست از آقای بهائی رئیس که بواسطه کسالت حضور ندارند - آقای دکتر عیبه مخیر - آقای دکتر کیان - لایب رئیس - و آقای فولادوند منشی بجامه معرفی میکنم و امیدوارم که این آقایان خصوصا آندونفر که دکتر در علم حقوقند رضای نشوند حقوق جامعه بیش از این پایمال شود و آقای فولادوند که در یکی از جلسات گذشته از اعتراض من بکار کمیسیون دادگستری بسیار متأثر شدند اگر برای عدم انجام وظیفه و اجرا نشدن ماده ۴ قانون مجاکمه و ذراع که هیچ اعلام جرمی طبق ماده مزبور نباید بیش از یکماه در کمیسیون بماند دلایلی دارند اظهار فرمایند.

هنر تیر این دوره خانه پیدا می کنند و این بدنامی برای تمام نمایندگان در تاریخ پارلمانی ایران میباشد چون همه نمایندگان که در این دوره چه اشخاصی عضو کمیسیون دادگستری بوده و ازین اعضاء کمیسیون کدام یک از خلافتکاران حمایت می نمایند امیدواریم که مردم خوب قضاوت کنند و صالح را از ظالم تمیز دهند.

من از آقایانیکه مایلند اتهام آقای تدین در دیوان کشور رسیدگی شده و حقایق بجامه معلوم شود درخواست میکنم که بگزارش کمیسیون دادگستری که آقای تدین را تیرته نموده است ورقه آبی بدهند و ببیشنهاد میکنم که لایحه کمیسیون دادگستری که در مجلس قرائت شده و در ابرت مفصل آن هم در مجلس بعرض آقایان رسیده در این ساعت قبل از اینکه وارد سایر لویایح بشویم چون فقط یک رای میخواهد رای بدهند و بیش از این مردم را باین مجلس بدین ننگند بجهت اینکه مدتی است که این قضیه تدین در این مجلس آمده و رفته و تقریباً میخواهم عرض کنم که ده ساعت تمام شده وقت مجلس شورای ملی را گرفته (جمعی از نمایندگان - رای بگیرند) امروز اگر

این کار ناتمام بماند بنده گمان میکنم دیگر خواهد ماند برای آخر دوره و آخر دوره هم که شد این کار دیگر نخواهد گذشت و یک بدنامی بزرگی برای این دوره چهاردهم خواهد گذاشت. از آقایان خواهش میکنم اگر بخوانند عرایض من جواب بدهند بگذارند اول رای گرفته شود چون این قضیه دوسه دقیقه بیشتر وقت نمیخواهد.

**جمعی از نمایندگان - رای - رای - بعضی از نمایندگان - قرائت بشود.**

**دکتر مصدق - قرائت بکنند.**

غرض بنده این است که دیگر شان مجلس نیست.

**۳ - قرائت گزارش کار دایر بمنع تعقیب آقای و عدم تصرف**

**لایب رئیس - آقای** بودند وارد دستور بشویم رای (رای آقای وزیر دارا وزیر دارائی (آ خواستم استدعا کنم که بر مصدق برای اینکه قطع را اگر مجلس شورای ملی بدهند عرضی ندارم رای با هم بنده دارم.

**لایب رئیس - چند** خواسته اند ( جمعی از نمایان پوز رضا - بنده ان لایب رئیس - بفر، پوز رضا - اگر بخیر رای بگیری بدافلب آقایان کز خوب است گزارش اول خو (صحیح است).

**لایب رئیس - تو** خوانده شود.

( گزارش کمیسیون دادگستری (منشی) بشرح زیر قرائت شد گزارش کمیسیون دادگستری کمیسیون دادگستری پرونده محمد تدین وزیر سابق خوا بار آذربایجان تحت شور پس از چند جلسه مطالعه رسیدگی کامل و دقیق در تراکم اوراق پرونده مز لذا مقرر شد سو کمیسیون انتخاب شود که پرونده را خلاصه پرونده و نظریه بنمایند.

سو کمیسیون برا رسیدگی قرار داده در نتیجه گزارش خود را دایر بر عدم وقوع جرمی از طرف آقای تدین و منع تعقیب ایشان بشرح پیوست بکمیسیون تسلیم نمودند.

کمیسیون در جلسه پنجم مهر ماه ۱۳۲۳ گزارش مز بور را قرائت و پس از مذاکرات لازمه در اطراف قضیه و توضیحات اعضاء سو کمیسیون بالاخره بگزارش پیوست و منع تعقیب آقای سید محمد تدین رای گرفته با اکثریت تصویب و جلبداد

گزارش آنرا برای تصویب بمجلس شورای ملی تقدیم میدارد. مخیر کمیسیون توان این دادگستری - نبوی ( بعضی از نمایندگان - رای رای اعلام رای فرمایند )

**لایب رئیس - چون مذاکرات کافی شده است** دو پیشنهاد رسیده است یکی راجع باخذ آراء با وره یکی هم راجع برای مغفی رای مغفی را هم میخواهند که ببینند وارد است یا نه ؟ ( بعضی از نمایندگان - رای مغفی باورده بگیرند آقا ) ( بعد از نمایندگان - رای مغفی بگیرند ) راجع رای مغفی باید دید امضای ۱۵ نفر هست یا نه پیشنهاد ر

**چون طبق ماده ۳۶۰ و ۳۶۲ آئین دادرسی کیفری مدعی خصوصی نسبت به حکم دادگاه استان فقط از حیث تا هیر آن در حقوق شخص خود حق فرجام دارد بنابراین نمیتواند از حکمی که از دادگاه استان برصکومت متهم از لحاظ جنبه عمومی صادر شده فرجام خواهد.**

**حکم شماره ۲۸۹۶ - ۱۱/۱۱/۳۰ - شعبه ۲ و ۲۰۹۳ - ۲۱/۷/۲۵ - شعبه ۲ و ۴۹۰ - ۳/۱۶/۲۴ - شعبه دیوان عالی کشور.**

**اگر حکم محکومیت متهم در دادگاه استان از نظر نقص یا از حیث کمیخته شده** پرونده بداد سرای شهرستان برای تکمیل فرستاده شود مدعی خصوصی حق ندارد از این رای دادگاه فرجام خواهد زیرا طبق ماده ۳۵۱ و ۳۶۰ آئین دادرسی کیفری اساساً مدعی خصوصی فقط از حیث تا هیر حکم و ضرر روزستان شخص حق فرجام از حکم دادگاه استان را دارد و رای دادگاه استان در این مورد نسبت بحق ادعائی او مبرقند پرونده نخواهد بود.

**حکم شماره ۴۲۹۰ - ۲/۲/۳۱ - شعبه دوم دیوان کشور**

**قراری که دادگاه استان یعنی بر عدم صلاحیت شود صادر میکند اصولاً از طرف متهم قابل فرجام نیست.**

**حکم شماره ۱۰۸۴ - ۱۱/۱۶/۲۱ - شعبه ۲ و ۱۰۵۱۰ - ۱۱/۵/۲۲ - شعبه ۲ و ۸۸ - ۱۱/۸/۲۹ - شعبه ۲ و ۳۶۱ - ۱۱/۲/۳۰ - شعبه دیوان کشور**

**قرارت مع تعقیب متهم که بواسطه فقدان دلیل در دادگاه استان استوار شود طبق مستند از ماده ۷۵ و ۸۰ آئین دادرسی کیفری تطبیق و قابل اجرا خواهد و قابل**

گزارش آنرا برای تصویب بمجلس شورای ملی تقدیم میدارد. مخیر کمیسیون توان این دادگستری - نبوی ( بعضی از نمایندگان - رای رای اعلام رای فرمایند )

**لایب رئیس - چون مذاکرات کافی شده است** دو پیشنهاد رسیده است یکی راجع باخذ آراء با وره یکی هم راجع برای مغفی رای مغفی را هم میخواهند که ببینند وارد است یا نه ؟ ( بعضی از نمایندگان - رای مغفی باورده بگیرند آقا ) ( بعد از نمایندگان - رای مغفی بگیرند ) راجع رای مغفی باید دید امضای ۱۵ نفر هست یا نه پیشنهاد ر

**چون طبق ماده ۳۶۰ و ۳۶۲ آئین دادرسی کیفری مدعی خصوصی نسبت به حکم دادگاه استان فقط از حیث تا هیر آن در حقوق شخص خود حق فرجام دارد بنابراین نمیتواند از حکمی که از دادگاه استان برصکومت متهم از لحاظ جنبه عمومی صادر شده فرجام خواهد.**

**حکم شماره ۲۸۹۶ - ۱۱/۱۱/۳۰ - شعبه ۲ و ۲۰۹۳ - ۲۱/۷/۲۵ - شعبه ۲ و ۴۹۰ - ۳/۱۶/۲۴ - شعبه دیوان عالی کشور.**

**اگر حکم محکومیت متهم در دادگاه استان از نظر نقص یا از حیث کمیخته شده** پرونده بداد سرای شهرستان برای تکمیل فرستاده شود مدعی خصوصی حق ندارد از این رای دادگاه فرجام خواهد زیرا طبق ماده ۳۵۱ و ۳۶۰ آئین دادرسی کیفری اساساً مدعی خصوصی فقط از حیث تا هیر حکم و ضرر روزستان شخص حق فرجام از حکم دادگاه استان را دارد و رای دادگاه استان در این مورد نسبت بحق ادعائی او مبرقند پرونده نخواهد بود.

**حکم شماره ۴۲۹۰ - ۲/۲/۳۱ - شعبه دوم دیوان کشور**

**قراری که دادگاه استان یعنی بر عدم صلاحیت شود صادر میکند اصولاً از طرف متهم قابل فرجام نیست.**

**حکم شماره ۱۰۸۴ - ۱۱/۱۶/۲۱ - شعبه ۲ و ۱۰۵۱۰ - ۱۱/۵/۲۲ - شعبه ۲ و ۸۸ - ۱۱/۸/۲۹ - شعبه ۲ و ۳۶۱ - ۱۱/۲/۳۰ - شعبه دیوان کشور**

**قرارت مع تعقیب متهم که بواسطه فقدان دلیل در دادگاه استان استوار شود طبق مستند از ماده ۷۵ و ۸۰ آئین دادرسی کیفری تطبیق و قابل اجرا خواهد و قابل**