



—❖— دوره هفتم تقدینیه —❖—

جلسه	<h1>مذاکرات مجلس</h1>	شماره
۹۵		۹۵
تاریخ تأسیس آذر	مندرجات	قیمه اشراک
۱۳۰۵	فقط شامل مذاکرات مشروح جلسات مجلس شورای ملی خواهد بود	مجلس ایران سالنامه ده تومان خارجیه درازده تومان
جلسه یکشنبه ۲۸	پس از ختم هر جلسه کلیه مذاکرات در یک شماره منتشر میشود.	قیمه تک شماره
دیماه ۱۳۰۸	مطبوعه مجلس	یک قرابت
مطابق ۱۸ شعبان		
۱۳۴۸		

# مذاکرات مجلس

صورت مشروح مجلس روز یکشنبه ۲۹ دیماه ۱۳۰۸ \* ( ۱۸ شعبان ۱۳۴۸ )

## فهرست مذاکرات

- ۱) تصویب صورت مجلس
- ۲) طرح و تصویب دوفترة مرخصی
- ۳) بقیه شور لایحه تأمین مدعی به ازماده ۳۹
- ۴) تصویب فوریت لایحه تجدید اختیار کمیسیون معارف
- ۵) جهة تصویب نظامنامه پرداخت اعانه مدارس ملی
- ۶) بقیه شور لایحه تأمین مدعی به از ماده ۴۴
- ۷) موقع دستور جلسه بعد - ختم جلسه

مجلس یکساعت و نیم قبل از ظهر بریاست آقای دادگر تشکیل گردید

### [ ۱ - تصویب صورت مجلس ]

صورت مجلس روز یکشنبه ۲۲ دی ماه را آقای مؤید احمدی ( منشی ) قرائت نمودند \* \* \*

رئیس - آقای فیروز آبادی  
و ثوق - قبل از دستور

نیروز آبادی - قبل از دستور  
رئیس - آقای دهستانی

رئیس - آقای وثوق  
دهستانی - قبل از دستور

\* \* \* عین مذاکرات مشروح نود و پنجمین جلسه از دوره هفتم تقنینیه ( مطابق قانون ۸ آذرماه ۱۳۰۵ )

دایره تند نویسی و تحریر صورت مجلس

\* \* \* اسامی غائبین که ضمن صورت مجلس خوانده شده است : غائبین با اجازه آقایان فقیهی - حسنعلیه پیرزاد و لشاهی - با طباغی دیا - وهاب زاده - افغهی - بورجمن - بوشهری - دکتر امیراعلم - فولادوند - دیوان یکی - آقا زاده سبزواری - لوی - جهانشاهی - موقر - اورنگ - بروجردی - امیر حسینخان - اعتبار - مهدوی - کفائی - ارباب کبکسرو - رفیع - بورناش

غائبین بی اجازه - آذبان - میرزا حسنخان وثوق - بیات ماکو - آصف - اعظم - حبیبی - لرستانی - ناصری - قوام - مدنی - حاج رحیم آقا - میرزا ابوالفضل - بیات - حاج حسین آقا مهدوی - شیخ علی مدرس - حاجی حسن آقا ملک - بی غلامحسین ملک

دیرآمدکن با اجازه - آقایان - عبدالحمید خان دیا - شریعت زاده - اسدی - ذوالقدر - مسعودی  
دیر آمده بی اجازه - آقای سرات اسفندیاری

رئیس - آقای زوار

زوار - قبل از دستور

رئیس - در صورت مجلس نظری نیست؟

( گفتند خیر )

رئیس - صورت مجلس تصویب شد .

بعضی از نمایندگان - دستور

رئیس - وارد دستور شویم ؟

چند نفر از نمایندگان - بلی

[ ۲ طرح و تصویب دو فقره مرخصی ]

رئیس - دو فقره خبر از کمیسیون عرایض و مرخصی

رسیده است قرائت میشود :

( ۱ ) مرخصی آقای ملک مدنی

نماینده محترم آقای ملک مدنی بواسطه امور محلی

و ملی تقاضای چهل روز مرخصی از تاریخ اول دیماه

۱۳۰۸ نموده اند کمیسیون مرخصی معزی الیه را تصویب

و اینک خبر آن را تقدیم میدارد

رئیس - آقای روحی

روحی - موافقم

رئیس - آقای زوار

زوار - موافقم

رئیس - آقای فیروز آبادی

فیروز آبادی - چندی قبل آقای ملک مدنی مرخصی

گرفتند و تشریف بردند و این دفعه يك مرخصی دیگری

است که ایشان می گیرند بنده بهمان نظریه

که دارم از این جهت مخالفم و عقیده ام این است که

ایشان مرخصی میگیرند یا کار دارند یا برای امور شخصی

مرخصی میگیرند خوب است بکمقداری از حقوق خودشان

را به فقرا تخصیص دهند تا اینکه بنده هم بتوانم يك

راهی برای خودم درست کنم و رای بدهیم اما چون

نمیدهند بنده نمیتوانم موافقت کنم خدا شاهد است این

پولی که از اینجا بقرا میرسد يك تأثیرات خیلی خوبی دارد هم از حیث سیاست خوبست و هم از سایر جهات حالا دیانت را میگذاریم بحال خودش باشد البته سیاستاً هم صلاح ما این است که هر چه بتوانیم همراهی بکنیم به این ملاحظه بنده مخالفم مثلاً همین صد تومانی که بوسیله بنده تخصیص داده شد برای فقرا بقدر صد و سی نفر همه فدوی و دعاگوی این مجلس شدند چرا بجهت اینکه مجلس در فکر اینها بوده است و مراعات حالشان را کرده است البته این بیچاره مردم چشم دارند گوش دارند می بینند بنا بر این اگر ما مراعاتی از اینها نکنیم دلتنگ میشوند باین ملاحظه بنده با این مرخصی مخالفم  
رئیس - آقای زوار

زوار - آقای ملک مدنی بتصدیق تمام رفقا یکی از

وکلای وطن پرست هستند و در دو دوره هم که

ایشان افتخار نمایندگی داشته اند هیچوقت در اجرای

وظیفه خودشان قصوری نکرده اند مگر خدمت آقای

فیروز آبادی عرض شده است در اینموقع که موکب

مبارک اعلیحضرت هماپولی از آنطرف عبور میفرمودند

ایشان هم لازم بود در آنجا حاضر باشند و در رکاب

مبارک باشند برای عرض احتیاجات ضروری محلی خودشان

و همانطور که مقام ریاست عظمی هم تذکر دادند اینگونه

مسافرها مستلزم يك مخارج کزافی است شما تصور

بفرمائید آقای ملک مدنی از محل خودشان بخواهند

مسافرت کنند تا خوزستان بروند اقلاً دوست سیصد

تومان مخارج انومبیل ایشان میشود و يك مخارجان

دیگری که مثل همین اینها است بنا بر این هر کدام

که کمیسیون صلاح بداند البته نظر حائعالی را اجر

خواهد کرد چنانچه خود حضرتعالی هم فرمودید که

يك پولی تقدیم شد حضور مبارک عالی و به فقرا تقم

فرمودید و البته هر کدام را کمیسیون صلاح دانست

همین عمل را میکند و چون مرخصی ایشان برای او

ملی و ضروری بود از این جهت کمیسیون تصویب کرد

رئیس - آقایانیکه با این خبر موافقت قیام فرمائید

( اغلب قیام نمودند )

رئیس - تصویب شد . خبر دیگر :

( ۲ ) خبر مرخصی آقای شهداد

نماینده محترم آقای شهداد از ۲۱ آذر ماه هشت

روز تقاضای مرخصی کردند کمیسیون موافق اینک خبر آن تقدیم میشود

رئیس - آقای فیروز آبادی

فیروز آبادی - اولاً بنده يك چیزی عرض کنم

جهت بعد ها و آن این است که آندهمه صد تومان

برای بنده فرستادند و حالا خواهش میکنم که بعد ها

چیزی در کمیسیون تصویب نشود که بتوسط بنده داده

شود در کمیسیون بتوسط خود آقایان داده شود بهتر

میرسد و راجع باین مرخصی هم نظر بهمان عقیده که

دارم مخالفم

طواع - مخالفی نکردند

رئیس - آقای وثوق

وثوق - آقای فیروز آبادی مخالفی نکردند که

جواب عرض شود آقای شهداد هشت روز مرخصی

خواسته اند و این هشت روز دیگر قابل نیست که

مخالفی در آن بشود

رئیس - آقایانیکه با مفاد این خبر موافقت قیام

فرمائید ( اکثر برخاستند ) تصویب شد

( ۳ - شور لایحه تأمین مدعی به از ماده ۳۹ ]

رئیس - قانون مدعی به از ماده ۳۹ مطرح است:

ماده ۳۹ در صورتیکه اموال توقیف شده مهر و موم

شده باشد شکستن یا محو کردن مهر مستلزم مجازاتی

است که بموجب قانون مجازات عمومی برای این جرم

مقرر است .

روحی - مخالفی ندارد

رئیس - ماده ۴۰ قرائت میشود :

ماده ۴۰ - توقیف عین اموالی که ضایع شدنی است ممنوع است در این صورت آن اموال بفروش رسیده و قیمت توقیف خواهد شد

رئیس - آقای آقا سید یعقوب .

آقا سید یعقوب - اینجا بنده يك توضیح میدهم و آقای

مخبر توجه فرمائید مثلاً عنوانی است در بین فقها که الاشياء الذی

یفسد لیومہ اولیة خوب اگر امروز بماند فاسد میشود سبزی

است خربزه است خراب میشود و وقتی که فاسد

شد از بین میرود نه برای مدعی فایده دارد و نه برای

مدعی علیه اما اینجا چیزی که نوشته شده مبهم است

مناط چه چیز است؟ آیا تشخیص عرف است یا تشخیص

معکمه است این یکی مسئله دیگر در ماده دیگر

مینویسد در اینصورت آن اموال بفروش رسیده و قیمت

توقیف خواهد شد اینجا هم معین نشده که کی بفروش

میرساند آیا مأمور اجرا بفروش میرساند باطلاع مدعی العموم

پارک یا اینکه بنظر معکمه حکم بفروش میدهد حکم

بفروش دادن از طرف کی است؟ در این عبارت اصل

مقصود معلوم است که اگر متاعی باشد و بخواهند

تأمین کنند فاسد میشود او را نباید توقیف کنند و

باید بفروشند اما کی بفروش معلوم نیست این را

توضیح بدهند

کیانوری - ماده ۳۷ را مراجعه فرمائید

رئیس - آقای روحی

روحی - بنده مخالفم

رئیس - آقای وثوق

وثوق - بنده هم مخالفم

یاسائی ( مخبر کمیسیون ) - در ماده نوشته شده

است توقیف مالی که فاسد میشود ممنوع است و باید

بفروش برسد و بحکم معکمه هم بفروش خواهد رسید

و اینها يك چیز هائی است که در قوانین مربوطه به اجرای احکام در وزارت عدلیه مصرح است و در اینجا دیگر توضیحی لازم ندارد که چطور بفروشد با اطلاع مدعی العموم و حکم محکمه - مواردش و تشخیص البته با عرف است با اینکه محکمه از نظریات او در آن مورد مسبق باشد

رئیس - آقای روحی

روحی - عرض میکنم بیانات نماینده محترم بنده را اقتناع نکرد مالی در شرف ضایع شدن است و مورد منازعه است در عدلیه و باید توقیف شود برای اینکه اگر توقیف نشود ممکن است يك حق تصبیح شود اما از طرفی هم يك حق دیگری تصبیح میشود و آن حق صاحب مال است تصبیح مال و فسادش را چطور تشخیص میدهند و این عمل در ظرف چند روز است بعلاوه خیلی چیزها است که در شرف زوال است اصلاً دنیا در شرف زوال و فساد است بالاخره معلوم نیست که این مال در ظرف چند روز بایستی بمصرف فروش رسد بمزایده باید بفروشد. بمناقصه باید بفروشد بحکم محکمه میفروشد بحکم اجرا می فروشد این ماده مبهم است همین موضوعی را که آقای یاسائی اظهار داشتند بنده عقیده ام این است که اگر چنانچه در مورد دیگری هم هست این مسئله را ذکر کنند و مربوط کنند با آن ماده که بر طبق کدام ماده بفروش میرسد آنوقت بنده و سایر آقایانی که در این ماده نظری داریم آن مواد را می بینم و مطالعه میکنم اگر اقتناع کننده بود قانع میشوم اگر نشد بایستی این ماده در شور دوم يك توضیح زیادتری درش داده شود که این ابهام رفع شود و از این حیث بنده با این ماده کاملاً مخالفم

مخبر - اولاً اگر چنانچه مراجعه بماده ۳۷ فرمائید در آنجا نوشته شده است که توقیف اموال منقول بر تریبی باید بعمل آید که در مقررات مربوط به اجرای

عین مفاد اخیر این ماده که در صورتیکه ضایع شدنی است باید بمصرف فروش برسد. این را در همین جا بکنجاند اما راجع بان اعتراضی که آقای آقا سید یعقوب فرمودند و جوابی که مرحمت فرمودید در اینجا در ماده ۳۳ صریح مینویسد که مأمور حق هیچگونه مداخله در امور اجرائیات ندارد باز در ماده ۳۳ مینویسند مأمور مزبور حق هیچگونه مداخله در امر برداشت محصول ندارد در ماده ۳۷ مینویسد: توقیف اموال منقول بر تریبی باید بعمل آید که در مقررات مربوط به اجرای احکام مصرح است ولی در همین ماده ۴۲ مصرح است که مینویسد مأمور اجرا نظارت داشته باشد و قیمت آن را در صندوق عدلیه توقیف خواهد کرد این مسئله که مینویسد مأمور اجرا نظارت داشته باشد و مباشرت کند این برخلاف آن مقصودی است که آقای روحی و آقای آقا سید یعقوب فرمودند بعقیده بنده چون این ماده صریح است خوبست مفاد آن ماده را با این ماده منطبق فرمائید و این ماده را حذف کنند

مخبر - در قسمت ماده چهل ملاحظه فرموده اید

صرح است نظر این است اموالی که ذاتاً ضایع شدنی است از روز اول توقیف شود این يك مطلب است طلب دیگر این است که اگر مالی توقیف شد زمان قیف باعث خسارت نباید بشود همان مثلی که آقای هراتی زدند که اگر گندم شیشه بزنند باید فروخت و گذاشت فاسد شود ولی البته کمتر چیزی است که روز اول قابل توقیف نباشد این ماده راجع به اجناسی است از روز اول معلوم است که ضایع شدنی است و نباید قیف شود ولی ماده بعد میگوید که اگر این توقیف است تصبیح و فساد شود اینجا باید توقیف را از بین برد اما راجع بمأمور اجرا و راجع بتوقیف های محصولی بدفعاتی است در آنجا گفته شده است که باید مراقبت کند که صاحب محصول محصولش را جمع آوری کند بعد بشود توقیف کرد و تأمین کرد یعنی مداخلات

مستقیم در برداشت محصول و اینها نداشته باشند و البته لازم است این مطلب زیرا در قانون اجرای احکام عدلیه نیست و این پیش بینی که محصولی که بدفعات دست میاید چطور باید توقیف کرد این هم پیش بینی نشده است و لازم است که در اینجا يك ماده گذارده شود و مواد اجرای احکام عدلیه نواقص خیلی دارد بالاخره يك قانونی است که از مجلس دوره اول گذشته است ولی حالا که این قانون نوشته شده با رعایت احتیاجات و مقتضیات است و این قانون با آن قوانین خیلی فرق دارد غالب مواد آن قانون هم عملی نیست حتی در عدلیه هم نتوانسته اند عملی بکنند و باید آن قوانین را هم آقای وزیر عدلیه فرصتی بکنند و اصلاحاتی درش بکنند و بیاورند بمجلس تصویب شود ولی مادام که آن قوانین نسخ نشده و بقوت خودش باقی است مواردی که عملی است و اجراء میشود باید عمل کرد و قانون را رعایت نمود

رئیس - آقای کازرونی

کازرونی - تأمین مدعی به بجهت يك احتیاطی است اگر چنانچه مدعی علیه بالاخره محکوم شد نباید حق مدعی ضایع شود لیکن اگر چنانچه تا اندازه این احتیاط را توسعه میدادید بنده گمان میکنم راضی نمیشدید اجناسی که روز اول اگر توقیف نشود ضایع میشود ربطی باین موضوع ندارد که الان مطرح است اصلاً اگر بنا شد در صورتیکه از قبیل فواکه و امثالش را بخوانند توقیف کنند و بعد بعنوان اینکه ضایع میشود بفروشد این يك تصرف اساسی است در مال غیر و در واقع سلب ید صاحب مال کرده و البته تصدیق میفرمائید که مالی را که بحکم محکمه و با نظارت اجرا و بالاخره از روی محکومیت بایستی بفروش برود و آنها چیزهای ضایع شدنی این به قیمت بفروش نخواهد رفت و نصف قیمت عاید نخواهد شد شما بچه دلیل راضی بضرر صاحب مال میشوید سلب ید میکنید بجهت يك



احتیاطی و این احتیاط هم فوجبستین است باید دو طرف را رعایت بکنید بنده عقیده ام این است اثباتی که ضایع شدنی است بکلی از ادش بگذارید نه اینکه توقیف شود و بعد بفروشند بکلی بگذارند دست صاحب مال باشد و دست صاحب مال را بمجرد ادعای يك مدعی از مالش کوتاه نکنید بالاخره دایره را این اندازه وسعت دادن بعقیده بنده مقتضی نیست .

مخبر - اینجا بعقیده بنده عبارت صریح است نوشته است توقیف اموالی که ضایع شدنی است ممنوع است اموالی که ضایع شدنی است نباید توقیف شود ولی قیمتش باید توقیف شود مقصود این است که قیمت را توقیف کنند شما فرضاً يك ملكی داشتید باغی داشتید اجاره دادید بیک شخص مال الاجاره را مطابق ترتیبی که معمول است نپرداخته یا سه قسطش عقب مانده شما رفیقید بعدلیه و شکایت کردید از مستاجران و تقاضای تامین مدعا به هم کردید خوب اگر نباشد تامین نشود که آن محصول سردرختی و امثالش هم را ازین خواهد برد و دست شما بجائی بند نیست و اصلاً آن مستاجر چیز دیگری هم ندارد غیر از محصول این باغ که از شما اجاره کرده بالاخره اگر نباشد محصول هم توقیف نشود آن سردرختی را هم بمصرف فروش خواهد رساند بعد هم هیچ در دستش نیست و ظاهراً هم چیزی ندارد پس بگذارید ماده بهمین ترتیب که هست باشد و در فروش هم آنقدر ها حیف و میل نمیشود میفروشند بانظارت و پولش توقیف میشود .

نمایندهکان - مذاکرات کافی است .

رئیس - پیشنهاداتی که رسیده است قرائت میشود :

پیشنهاد آقای لاریجانی

مقام منبع ریاست محترم مجلس شورای ملی دامت شوکه بنده پیشنهاد می نمایم که تبصره ذیل بماده چهارم اضافه شود :

تبصره - در مورد فروش اموال مصرحه در این

ماده مواد ۶۹۲ تاماده ۷۰۱ اصول محاکمات حقوقی رعایت خواهد شد .

پیشنهاد آقای مجد ضیائی:

پیشنهاد میکنم ماده ۴۰ اصلاح شود

توقیف عین اموال ضایع شدنی ممنوع است در این صورت اموال بااطلاع صاحب مال و محکمه بفروش خواهد رسید

رئیس - ماده چهل و یکم قرائت میشود :

ماده چهل و یکم - هرگاه اموال در نزد مدعی علیه یا محکوم علیه یا شخص ثالثی توقیف شود هر گونه تفریط یا تعدی نسبت بآن مال از طرف شخصی که مال نزد او توقیف شده است مستلزم مجازات خیانت در امانت خواهد بود

رئیس - آقای طاهری

دکتر طاهری - بنده خواستم توضیح بخواهم که مقصود از جمله ( هر گونه تفریط یا تعدی نسبت بآن مال ) چه چیز است تفریط در مال معلوم است که مقصود چیست ولی تعدی نسبت بمال تصرف در مال است چیز دیگر ؟ اگر تصرف است بهتر این است که همان تصرف نوشته شود و اگر مقصود چیز دیگر است خوب است بفرمایند

مخبر - عرض میشود مقصود تصرف مطلق او نیست

مقصود این است که شخص ثالث اگر مالی نزد او توقیف شد يك سهل انگاری هائی نکند که آن کسی که مالك مال است بتواند از آن استفاده بکند یا در معرض مداخلات او قرار دهد مالی است پیش من امانت است من رد میکنم بصاحبش از نقطه نظر تامین مدعی او يك تعدی را مرتکب شده است بدون اینکه خوفناک هم يك مداخله کرده باشد ما اگر بنویسیم و تصریح کنیم تصرف ممکن است يك موردی مربوط بتصرف شخص ثالث نباشد ولي در عین حال تضييع شده باشد این عبارت بعقیده بنده

جامعتر است از تصرف و شامل اوهم خواهد شد معذک اگر عبارتی واضحتر و جامعتر از این بنظر تان میرسد ممکن است پیشنهاد بفرمائید

رئیس - پیشنهادی از آقای دیبا رسیده است قرائت می شود :

پیشنهاد آقای طباطبائی دیبا

چون در ماده ۲۶ توقیف مال ضامن نیز پیش بینی شده پیشنهاد مینمایم در سطر دوم ماده ۴۱ بعد از جمله شخص ثالثی نوشته شود یا ضامن

رئیس - ماده چهل و دوم قرائت میشود :

قسمت پنجم - مقررات مشترکه و توقیف طلب ماده چهل و دوم - در هر مورد که مالی اعم از منقول یا غیر منقول توقیف شود و بیم آن رود که ادامه توقیف عین مال موجب ضایع شدن مال یا تنزل قیمت آن خواهد بود هر يك از طرفین حق تقاضای فروش دارد ولی هر گاه طرف دیگر موافق با فروش نبوده و ضرری را که از فروختن مال ممکن است ناشی شود تأمین نماید مطابق نظر او عمل خواهد شد در صورت فروش مأمور اجرا نظارت داشته و قیمت آنرا در صندوق عدلیه توقیف خواهد کرد - مدعی یا محکوم له نیز حق نظارت در فروش دارد .

رئیس - آقای کیا

کیا نوری - بنده تصور میکنم این ماده برای تامین مدعی به که نوشته شده است اتفاقاً مخالف این مقصود نتیجه میدهد زیرا اگر مال تلف شدنی باشد محکوم علیه ضمانت کند از طرف صاحب مال ، خوب این چه تامین مدعی بهی است ؟ بنده نفهمیدم . این مال تلف شدنی است فرض کنید یا گندم یا سبب توقیف کردید و آن وقت اینجا قید کردید که بتقاضای احد طرفین محکوم علیه مدعی و گفت آقای این مال را بفروشید اگر تلف شد بدهنده بنده . پس چه چیز را تأمین کردید ؟ این

برخلاف اصل ماده است . بنده تصور میکنم این ماده باید اصلاح شود و بالاخره حقیقه معنایش این است که اصلاً تأمین مدعی به نشود زیرا اگر تأمین مدعی به باشد اینجا مرجعش بر میگردد بضمانت خود محکوم علیه رفع توقیف مدعی به است حالا این را بنده نمیدانم آقای مخبر چطور اصلاح میفرمایند .

مخبر - عرض میشود این در قوانین سابق پیش بینی نشده است ولی در عمل اجرائی مورد احتیاج شده است بسیاری از اموال توقیف میشود از طرف محاکم در مدت متمادی و در حین توقیف دیده میشود که آن اجناس يك صعود و نزولی پیدا میکنند الان مثلاً اگر توقیف شود يك قیمتی دارد ششماه دیگر که از توقیف خارج شود ضرر دارد و ممکن است آنکسی که تأمین بر علیه او شده بگوید اگر آن مال را آنوقت فروخته بودید و توقیف نکرده بودید بسیاری از دین من پرداخته میشد ولی شما در توقیف نگاهداشتید و حالا قیمتش خیلی نازل شده است پس اصل فرض این ماده روی این قسمت بود و هیچ ضرری هم بتأمین مدعی به ندارد زیرا که گفته نمیشود که توقیف بکلی رفع میشود گفته شده است بفروش میرسد نتیجه حاصله از آن یعنی قیمت توقیف میشود مگر اینکه یکی از طرفین موافقت با فروش نکند بگوید من موافق با فروش نیستم آنوقت میگویند تأمین بده یعنی باندازه تفاوت تأمین بده شما محکوم له بنده محکوم علیه محکمه مال مرا توقیف کرده است شما میگوئید الان چون قیمت در صعود است و در ترقی است بفروشند بنده قبول نمیکنم محکمه بمن میگوید پس باندازه که ممکن است از فروختن خسارت وارد شود تو تأمین بده من تأمین دیگری ضامن دیگری بشکل دیگری تأمین میدهم و ضررش هم با خودم است و بنظر بنده این ماده خیلی خوب است .

رئیس - آقای آقا سید یعقوب

آقا سید یعقوب - اینجا آقای مخبر توجه بفرمایند

بنده در اساس و تنظیم این ماده موافقم لیکن در يك قسمت از آن مخالفم و پیشنهاد هم کرده ام و آن مسئله تنزل قیمت است در وقتی که ادا به توفیق عین مال موجب ضایع شدن باشد این مسلم است و بموجب قاعده کلی (لا ضرر) که ما داریم اینجا هم بجهت اینکه مال هنوز حق ثابت کسی نیست که ما تامین کرده باشیم و ضرر وارد شده باشد پس اگر مالی را بخواهید توقیف کنید و ضایع شود در اینصورت باید فروخته شود و قیمت توقیف شود بنده در این قسمت کاملاً موافقم اما در مسئله تنزل قیمت این تنزل قیمت مناطی ندارد بعلمت اینکه مسئله بازار است کلیه اجناس در بازار در حال تنزل و ترقی است کلیه اجناس منقول این حال برایش هست تنزل و ترقی برایش هست يك چیزی نیست که ثابت باشد و علی الاستقرار که در نگاهداشتن تغییری نکند پس اینکه بخواهیم بگوئیم بمجرد تنزل قیمت موجب فروش این واقع میشود این بنظر بنده مخالف اصل مقصود است بعلمت اینکه این مال که از ملکیت مدعی علیه هنوز خارج نشده است سلب مالکیت او واقع نشده هنوز حکم بحقیانیت مدعی نداده پس مال مال اوست و باید برضایت او باشد حالا بمجرد اینکه مدعی که تأمین کرده است میگوید من بیم دارم که این تنزل قیمت پیدا بکند بیائیم آنرا بفروشیم میخوایم عرض کنم تنزل قیمت غیر از عنوان ضایع شدن مال است در ضایع شدن اصل مال از بین می رود ولی تنزل قیمت تنزل بازاری است که در هر مال منقولي تصور میشود پس این است که بنده پیشنهاد کردم در قسمت اولش که راجع بضایع شدن مال است برای اینکه حفظ مال مسلم است و باید آنرا ما ملاحظه کنیم بنده موافقم و در آن قسمت آخرش هم که آقای کیا توجه نکردند اگر ضرری باشد تضمین میکنند اما در مسئله تنزل قیمت نمیتوانیم میزانی برایش قائل شویم این را بنده مخالفم و پیشنهاد کرده ام

مخبر - حضرتعالی در قسمت اینکه محکوم علیه بامدعی علیه رضایت بدهند اشکال ندارید البته مالی که متعلق است بانها در موقع تامین نباید سلب تسلط مالکانه را کرد و مدعی علیه با محکوم علیه حکمش هنوز قطعی نیست در يك قسمت آن که اشکال ندارید پس فرض این است که محکوم علیه و مدعی علیه رضای بفرش نشوند یا احتمال تنزل داده شود و گفته شود تأمین بدهید. يك تأمین دیگری بدهید که اگر تنزل کرد (چون شما باید در نظر بگیرید که قرار تأمین روز اول که صادر میشود مناط است نه آن قیمتی که روز اول در عرضحال معین شده است) آنوقت معادل آن يك اجناسی را توقیف کنند ممکن است بعد از يك مدتی بواسطه تنزل قیمت نصف شود پس تأمین نصف شده باید این فلسفه را حفظ کرد اگر محکوم علیه تفاوت را داد و رضایت دادند آنوقت البته بمیل آنها رفتار میشود صریح ماده هم هست و اشکال ندارد.

رئیس - پیشنهادی رسیده است قرائت میشود:

پیشنهاد آقای آقا سید یعقوب

پیشنهاد میکنم در ماده ۴۲ عبارت با تنزل قیمت حذف شود

رئیس - ماده چهار و سوم قرائت میشود:

ماده چهار و سوم - هرگونه نقل و انتقال راجع به عین یا منافع اموال توقیف شده اعم از اینکه اموال مزبور منقول یا غیر منقول باشد غیر نافذ است و انتقال دهنده و همچنین انتقال گیرنده که عالم بتوقیف بوده به ششماه تا دو سال حبس تادیبی محکوم و بعلاوه تا موقعی که جبران حقوق تضییع شده طرف را نموده است توقیف خواهد شد.

رئیس - آقای هزار جریبی

هزار جریبی - در این ماده که مینویسد نقل و انتقال راجع به عین یا منافع اموال توقیف شده ممنوع

است بنظر بنده قسمت دوم آن با قسمت اول مخالف است اگر این مال توقیف باشد که دیگر انتقال دهنده است مطابق ماده ۳۸ و ۴۱ این قانون این مال توقیف شده است و بمر اجزای عدلیه رسیده است این در توقیف عدلیه است انتقال دهنده در بین نیست. بعد هم مینویسد انتقال دهنده و انتقال گیرنده که عالم بتوقیف بوده ششماه تا دو سال حبس تادیبی محکوم خواهند شد و بعلاوه تا موقعی که جبران حقوق تضییع شده طرف را نموده است توقیف خواهد شد. عرض بنده این است که توقیف حکم حبس است و ما حبس را يك بیژغادی تلفی میکنیم. اینطور نیست. این خیلی مهم است مرا ببرند دو سال حبس کنند باید ملاحظه کرد این حبس چقدر فساد اخلاق میآورد یکنفر آدم ممکن است طرف دعوای ده تومانی باشد و این را ببرند پس ماه حبس کنند برای اینکه اصل مدعی به در جا توقیف است آنوقت در خارج همچو کاری کرده اند پس ماه او را حبس کنند برای ده تومان دعوی. این چقدر فساد اخلاق میآورد. این زن دارد بچه دارد فساد اخلاق میآورد و چطور میتواند مجلس شورای متصل برای هر چیزی رأی بدهد که مردم را بس کنند پس ما باید يك معجز طولانی بقدر يك ملکیت ایران بان وسعت بسازیم و همه روزه بروند بس شوند. بنده اصلاً مخالف با حبس هستم اگر خاصی مجرم واقع شوند مطابق قانون آنها را باید مواخذه کرد و جزا داد ولی بنده مخالف هستم با این طریق پس زیرا این طریق حبس فساد اخلاق میآورد بنده باب حبس بقدری مخالفم که تمام فساد اخلاقها را سر این حبس میدانم. مجرم است او را بگیرند مجازات بد خداوند در قرآن میفرمایند او یقتلوا او یصلبوا طلع ایدهم و ارجلهم. نه اینکه حبس شود شایع میکنید بکلی زندگانش مختل میشود. زن بد اخلاق بچه اخلاق بنده بکلی مخالف با حبس.

مخبر - عرض میشود فرمایشات آقا راجع بدو قسمت بود. یکی اینکه اساساً راجع بمجازات منکر حبس بودند، یکی اینکه اگر چنانچه کسی مال توقیف شده را انتقال بدهد لازم نمیدانستند که يك همچو مجازاتی بشود و فرض انتقال را هم نمیکردند. اما اینکه فرمودید وقتی مالی توقیف شود فرض ندارد که انتقال بشود چرا ندارد؟ انتقال مربوط بموافقت عدلیه نیست مال مرأماً مورثین عدلیه توقیف کرده اند ولی بنده میروم در محضر انتقال میدهم به آقای کیا. توقیف که اثر شرعی در انتقال من ندارد. بالاخره در معامله من اگر قصد انشاء داشتم اگر موجبات صحت از طرف من وجود داشت مال من میشود مال آقای کیا. پس این مجازات برای این است که يك همچو عملی نشود زیرا بی اعتنائی به توقیفی که از طرف محاکم عدلیه شده است يك گناه بزرگی و جرم عظیمی است و میبایستی مجازاتی بر او مترتب شود و در سایر موارد هم هم قوانین مختلفه گذشته که اگر برای بی التفاتی بود مجازات دارد و ما ناگزیریم این کار را بکنیم زیرا در این ملکیت از سالیان دراز نقل و انتقالهای متعدد که هیچ اساس صحیحی نداشته است متأسفانه زیاد واقع شده و بیشتر محاکمات ما مربوط به آن نقل و انتقالهای آزاد غیر محدود است و ما ناچاریم بالاخره بموجب قوانین از این فساد اخلاقها جلوگیری کنیم که یکنفر دو جا معامله نکند و بداند که اگر معامله کرد مجازات میشود اقلاً تهدیدی بشود. اما راجع بحبس بنده هم در يك قسمت با شما موافقم در این ملکیت با طرز زندگی ایرانی با اینکه تمام گرفتارهای هر عائله بدوش مرد است با اینکه زنها خودشان استقلال در زندگانی خودشان نمیتوانند داشته باشند حبس مرد باعث اختلال زندگانی عائله است بنده خودم وقتی که مشغول کارهای قضائی بودم این معنی را شاید بیش از حضرتعالی حس میکردم که چقدر مضر است غالباً جرم را اشخاص فقیر میکنند یعنی اگر به استانیستیک و احصائیه مراجعه کنیم دلایلی که

رئیس - آقای آقا سید یعقوب

آقا سید یعقوب - آقای مخبر توجه داشته باشند اصل این ماده را بنده اساساً مخالفم از چند جهت یکموضوع اینکه در سابق هم عرض کردم توقیف سلب مالکیت مالک را نمیکند زیرا هنوز حکم محکمه صادر نشده که این ملک مال این است یا نه تا اینکه قانون سلب سلطنت او را کرده باشد و در نتیجه نقل و انتقال آن جایز نباشد پس هنوز قانون حکم محکمه بر سلب مالکیت این شخص صادر نشده تا بد غاصبه باشد پس چرا ما بیائیم و بگوئیم که اگر نقل و انتقال داد فلال مجازات را دارد این اولاً ثانیاً ما بهمان اندازه همانطور که آقای مسعود الملک اظهار کردند توجه بفرمایید بهمان اندازه که جرم است باید مجازات و عقاب قرارداد شود. مجازات را باید متناسب جرم قرارداد فرضاً که آمد نقل و انتقال داد دولت آنرا نافذ نمیداند در مملکت قانون ثبت اسناد الان اجباری و عمومی است و ثبت اسناد و در ادارات دولتی چنین نقل و انتقالی را خوب است بگوئیم اعتبار ندارد دیگر چرا این شخص را بجز کنیم کلاه بردار کنیم و هزار گونه جرمهایی که بر او جنایات بزرگ است در اینجا برایش قائل شویم دولت این نقل و انتقال را نافذ نمیداند. اگر قبالت را آورد در ثبت اسناد و خواستند ثبت کنند دولت بهش ترتیب اثر نمیدهد و ثبت اسناد از همان موقعیکه محکمه حکم را صادر کرده است دیگر نقل و انتقالی در آن نافذ نمیدانند اینک این را جنایت را قرار دهید و اگر مجنی علیه را بر او بار کنید این اولاً زیرا این جرمی بزرگ است که این جور عقاب آور باشد در واقع تخطی کرده و از همان اندازه است که ما میگوئیم در ادارات دولتی اثر ندارد و اجرا نمیکند حالا که دیگر بپذیر از ادارات دولتی نیست در خانه باز نیست وقتی که این جور است هم دست دولت است همین که این نقل و انتقال واقع نشد اثری نمیدهد اما آمدیم راجع بمسئله حبس و جرم

بیشتر سبب جرم است فقر است و این چیزها و فساد اخلاق هم در نوده بیشتر است تا طبقات ممتازه اینها همان هائی هستند که زندگی آنها زندگی شبانه روزی است معاش بومیه شان را باید روز بروز تحصیل کنند اینها را وقتی گرفتند حبس کردند عائله شان از کار باز میمانند ولی وضعیات کنونی تمدن کنونی دنیای معاصر ارتباط و اتصال ما با دنیا اجازه نمیدهد که ما یکسیاست های بدنی را امروز در مملکت اجرا کنیم (نماینندگان صحیح است) نمیتوانیم بالاخره شما که اینجا می آید اقتضار میکنید بنام اعلیحضرت پهلوی که کاپیتولاسیون ملغی شد لازمه و مقدمه اش این است که این قوانین در این مملکت باشد. یک نکته دیگر هم هست که آقای هزار جریبی را توجه میدهم که یصلبوا او تقطعوا و اینها همه در جای خودش صحیح است ولی وجود حاکم حکم دهنده و قاضی مسلم در اینصورت لازم است زیرا تصدیق میکنید که این مجازاتها تدارک ندارد حبس تدارک دارد اگر مرأش ماه یکسال حبس کردند میشود تدارک کرد ولی اگر مرأ اعدام کردند و مسئله اعدام را خیلی سهل بگیریم و ممکن بود قضاوتش اشتباهی شده باشد آن وقت او تدارک ندارد شما که هنوز نمیتوانید باین قضاوت قرطاسی مطمئن باشید و از باب ناچاری است که تسلیم شده اید باین وضعیت آنوقت بائر قطعیش که آنقدر سخت است نباید اجازه داد که آن اثر باشد و وجود داشته باشد. بنده خیال میکنم که اینگونه مذاکرات تجدیدش و مذاکره اش هم چندان لزومی ندارد بلی اگر ما یک طرفی بتوانیم پیدا کنیم که یک سیاست های بدنی مثل تازیانه و بعضی چیزها اجرا شود چنانچه یک وقتی در یک قانونی این مسئله تصریح شد ولی دیده شد که جنجالهایی تولید شد و حرفهایی زدند این را هم بشما عرض کنم که ملت ایران هم حالا زیر بار این جور مجازاتها نمیرود و خیلی مشکل است که دیگر این قبیل مجازاتها را اجرا کرد (صحیح است)

این جا بیان کردید اینکه آقای هزار جریبی بیان کردند آقای باسانی در کمیسیون دوره پنجم بودند قانون مجازات را که مینوشتیم کاملاً این حرف در نظرشان بود که ما بیائیم و در مملکت برای هر چیز جزئی حبس قائل شویم بدینجهتانه هر چه هست تمام قوانین منزل است نسبت بطبقه چهارم و پنجم نماز و روزه را آنها باید بگیرند خمس و زکوة را آنها باید بدهند سرباز را هم که او باید بدهد حبس هم آنها باید بشوند غیر از این طبقه اول و دوم و سوم هیچوقت نخواهد رسید و تمام قوانین آلمی و مملکتی مال طبقه سوم و چهارم و پنجم است تا وقتی که طوری شود که همه مساوی باشیم پس حالا که اینطور است وقتی که خواستیم سارق را جرم قائل شویم همان کسبه را بگیریم و اگر بخواهیم یک کسیرا هم جرم بدهیم همان طبقه را میدهیم پس اینکه آقای مسعود الملک بیان کردند باعتبار این است که همه حبس ها را این طبقه میشوند حالا که ما کاملاً میدانیم هر حبس و زجر که هست نسبت باینها است باید حتی الامکان دائره اش را محدود کنیم فرضاً که حالا نمیتوانیم دائره اش را محدود کنیم دیگر چرا بیائیم دو سال حبس قائل شویم! خوب همین قدر بگوئیم که این معامله نافذ نیست غیر نافذ است بنده کاملاً موافقم با فرمایش شما در اینکه مادریک مرحله از زندگانی واقعیم و در یک برهه از زمان هستیم که نمیتوانیم غیر از عقوبت حبس چیزی را در قوانین مجری بداریم. آن ضرب و داغ و درفشهایی که سابقاً در نظمی میکردند و آن آب داغ و غیره بکلی ازین رفته ولی این را هم باید محدود کنیم بیک جرمهایی. اما اینکه یک کسی آمد و یک مال توقیف شده را نقل و انتقال داد همینقدر که این معامله نافذ نباشد کفایت میکند پس همانطور که آقای مسعود الملک اظهار کردند بنده کاملاً موافقم که ضرورت را بقدر خودش باید حفظ کرد در اینجا با اینکه معامله غیر نافذ باشد موافقم ولی حبسش را بکلی مخالفم و پیشنهاد هم میکنم

رئیس - آقای مؤید احمدی

مؤید احمدی - عرض میکنم اولاً باید فهمید که این کاری که کرده تقصیر کرده یا نکرده در صورتی که انتقال دهنده عالم است و آن کس هم که باو نقل و انتقال داده شده عالم است که این مال یا ملک توقیف شده و با این علم میآیند یک معامله می کنند و نقل و انتقالی میدهند البته تصدیق میفرمائید که یک خلافی مرتکب شده اند و البته یک مجازاتی لازم دارند و بعلاوه این حبس هم تادیبی است. و ثانی بر این راجع به مجازاتهایی که آقای هزار جریبی فرمودند آنها البته در سر جای خودش محفوظ است. آیه شریفه که فرمودند باید به بینیم این مجازات چیست آنها جزاء الذین یحاربون الله و رسوله و یسعون فی الارض فسادا ان یقتلوا او یصلبوا او یقنطوا فی الارض، این خلافی مرتکب شده است و نمیشود بدارش زد اما آیه سرتت باز این را نمیگیرد السارق و السارق چهارده شرط دارد که در امروز ممکن نیست موجود بشود آن شرایط تا قطع ید بشود پس این یک خلافی کرده خلاف که کرد در حکم شرع مجازاتش تعزیر است و تعزیر هم بسته بنظر حاکم است حاکم محکمه عدلیه مطابق قانون آدمی که خلاف کرده و جنحه مرتکب شده در سال حبس تادیبی برایش معین میکند ما چرا احکام شرعی را که در جای دیگر وضع شده است میآوریم در این جزئیات ذکر میکنم.

هزار جریبی - بنده توضیحی دارم

رئیس - آقای کیا

کیانوری - آقای مخبر توجه بفرمائید. عرض میکنم در این ماده از برای انتقال دهنده (یعنی محکوم علیه) و انتقال گیرنده در صورتیکه عالم باشند مجازاتی معین کرده اولاً این قید را نفهیدم هر دو مورد یعنی انتقال دهنده و انتقال گیرنده هر دو عالم باشند مقصود است یا اینکه به انتقال گیرنده یک موردی بنده در نظر آمده است آقای مخبر توجه بفرمائید این مورد را چطور مجازات



معین میکنند؟ فرض بفرمائید اگر يك مدعی و مدعی علیه آمدند دعوی بر ملكی كردند كه اصلاً مال آنها نبوده و مال شخص ثالثی بوده و از يك نقطه نظر دیگری او كه از این دعوا مطلع نیست بدون اطلاع از توقیف آمد و انتقال بغير داد او باید دو سال حبس شود مخبر - شخصی ثالث؟

کیا نوری - بلی شخص ثالث . بنده می خواهم عرض کنم كه این قسمت اخیر ماده كه شش ماه الی دو سال حبس باشد ممكن است يك شخصی مالك حقیقی را كه جاهل بتوقیف هم بوده و آمده ملك را انتقال داده شامل شود و او بدون جهت دو سال حبس شود.

مخبر - عرض میشود اولاً آقای آقا سید یعقوب يك فرمایشی فرمودند راجع باینكه هنوز تكلیف قطعی متداعین در محكمه معین نشده چرا سلب تسلط مالكرا میکنند بنده می خواهم عرض کنم این قانون تازه نیست قانون سابق یعنی قانونی كه فعلاً معتبر است آن ماده اش را می خوانم و آن يك چیزی بوده است كه علمای درجه اول هم پای آن قانون را امضاء کرده اند . آن ماده این است « از روز وصول اعلام مذکور مدیون نمی تواند مال غیر منقول را بکس دیگر انتقال بدهد مگر بشرط معین در ماده ۶۶۵ و نیز حق ندارد از اشیاء و اسباب متعلقه بمال غیر منقول چیزی بفروشد یا انتقال دهد مگر برضایت طرف باشد » مقصود این است كه او حق ندارد و اگر داد نافذ نیست در قسمت مجازات حالا كه عقیدم شان این است كه مجازات زیاد و سخت است ممكن است در شور ثانی قائل به تخفیف مجازات بشوم ولی اصلاً مجازات نباشد نمیشود برای اینکه باید بدانند وقتی از طرف دولت چیزی توقیف شد نمی شود كه او را نقل و انتقال داد اما این فرضی كه آقای آقا سید فرمودند بنظر بنده مورد ندارد زیرا برای کسی كه مطلع نیست نمیشود تكلیفی معین كرد اگر شخص ثالث

بمنوان اعتراض آمده و بر حكم یا قراری اعتراض کرده خودش مثل مدعی و طرفش مثل مدعی علیه است و این وارد نیست و اگر چنانچه بمنوان جلب شخص ثالث او را دعوت به محكمه کرده اند باز در حكم مدعی علیه است و باز همینطور است كه در این جا گفته ام و اگر بعنوان دخول شخص ثالث آمد باز بعنوان مدعی است و از این سه حال خارج نیست و اگر داخل شد یکی از متداعین میشود . اگر چنانچه اصلاً خبر ندارد کسی باو ایرادی نمیکرد این منحصر به متداعین است کسی كه ابدا اطلاع ندارد از محاكمه هر گونه نقل و انتقالی بدهد کسی نمیتواند او را تعقیب كند مگر اینکه بر حسب قوانین دیگر بداند كه مال مال خودش نیست و نقل و انتقال دهد و او البته بموجب قوانین مجازات دارد ولی از این باب مجازات نخواهد شد

بیات - مذاکرات کافی است

رئیس - مذاکرات کافی است؟ (بعضی از نمایندگان)

بلی (پیشنهادات قرائت میشود :

پیشنهاد آقای طاهری :

مقام منبع ریاست دامت عظمة .

پیشنهاد میشود در ماده ۴۳ عوض شش ماه تا دو سال نوشته شود يك ماه تا يكسال .

پیشنهاد آقای آقا سید یعقوب :

پیشنهاد میکنم در ماده ۴۳ و سوم از كلمه و انتقال دهنده تا آخر ماده حذف شود

پیشنهاد آقای دشتی :

بنده پیشنهاد میکنم جمله « و همچنین انتقال گیرنده كه عالم به توقیف بود » از ماده ۴۳ حذف شود

پیشنهاد دیگر آقای دشتی :

بنده پیشنهاد میکنم در ماده ۴۳ بجای شش ماه تا دو سال نوشته شود بیکماه تا دو سال .

پیشنهاد آقای فیروز آبادی :

بنده پیشنهاد میکنم كه ماده ۴۳ و سوم حذف شود

[ ۴ - تصویب فوریت لایحه تجدید اختیار کمیسیون معارف برای تصویب نظامنامه پرداخت اعانه مدارس ملی ]

رئیس - آقای وزیر معارف فرمایشی دارید؟

وزیر معارف (آقای قراگوزلو) - مقدمه عرض میکنم در بودجه سنه ماضیه تبصره بود . . .

یکی از نمایندگان - بلندتر

وزیر معارف - مقدمه عرض میکنم كه در بودجه

سنه ماضیه يك تبصره بود كه تقسیم اعانه مدارس ملی باید بموجب نظامنامه باشد كه کمیسیون معارف تنظیم خواهد كرد (بعضی از نمایندگان - صحیح است) امسال

نظامنامه مطرح شد در کمیسیون برای اینکه اصلاحاتی در مواد او بشود کمیسیون اظهار كردند بایستی مجدداً از

مجلس شورای ملی اجازه داشته باشند این است كه لایحه قید يك فوریت در این خصوص تنظیم شده تقدیم میکنم

رئیس - ماده ۴۴ قرائت میشود :

ماده ۴۴ - چهارم - تدریس در قانون ۹ خردادماه ۱۳۰۸ نسبت به مدعی علیه یا محكوم علیه كه در مورد

تأمین مال غیر را بموضع مال خود معرفی مینماید مجری خواهد بود .

رئیس - آقای روحی

روحی - بنده در آن قسمت لایحه آقای وزیر معارف عرض داشتم

رئیس - آن قسمت كه حالا مطرح نیست . لایحه تقدیم شده بكمیسیون میرود

شریعت زاده - تقاضای فوریت کرده اند

رئیس - تقاضای فوریت فرمودید؟

وزیر معارف - بلی

رئیس - بسیار خوب لایحه قرائت میشود :

ساحت محترم مجلس شورای ملی

نظر باینكه بموجب تبصره (۴) ذیل بودجه مصوب ۱۳۰۸ وزارت معارف تقسیم اعانه مدارس ملی برطبق نظامنامه كه بتصویب کمیسیون معارف مجلس شورای ملی

رسیده باشد موکول گردیده و تبصره مزبور هم در ضمن مقررات مربوطه ببودجه ۱۳۰۸ منظور نشده است و

نظر باینكه ادامه مقررات تبصره مزبور بجهت تقسیم اعانه هذه السنه مدارس ملی ضرورت یافته علیهذا ماده واحده ذیل تقدیم و تصویب آن بقید فوریت از ساحت

محترم تقاضا میشود :

ماده واحده - وزارت معارف اجازه داده میشود كه برای پرداخت اعانه مدارس ملی كه در بودجه ۱۳۰۸

بتصویب رسیده است نظامنامه تنظیم و پس از تصویب کمیسیون معارف مجلس شورای ملی بموقع اجرا بگذارد

رئیس - فوریت مطرح است . آقای روحی

روحی - موافقم در اصلش حرف دارم

رئیس - اصل امروز مطرح نیست میرود بكمیسیون آقای یاسائی

یاسائی - موافقم

رئیس - آقای طاهری

دکتر طاهری - موافقم

بعضی از نمایندگان - مخالفی ندارد .

رئیس - رأی گرفته میشود بفوریت آقایان موافقین

قیام فرمایند . (جمعی قیام نمودند) تصویب شد

[ ۵ - بقیه شور لایحه تأمین مدعی به از ماده ۴۴ ]

رئیس - ماده ۴۳ و چهارم قرائت میشود

(بشرح سابق خوانده شد)

رئیس - آقای آقا سید یعقوب



آقا سید یعقوب - اینجا آقای مخبر را توجه میدهم که تکرار کردن يك قانونی که در همان جا هم ما تصریح کرده ایم که اگر کسی بیاید و مال غیر را بعنوان مال خودش برای توقیف معرفی کند یا بعنوان اجرا برای آن مجازات معین کردیم دیگر تکرار کردن آن قانون را در اینجا هیچ محتاج بستیم از این نقطه نظر چون در آنجا تصریح است که اگر مال غیر را بعنوان مال خود معرفی کند یا برای توقیف یا برای اجرای حکم آن مجازات دارد چون این مطلب ذکر شده دیگر در این جا مورد ندارد.

مخبر - اگر نظر مبارك باشد وقتی این قانون مطرح بود بنده خودم پیشنهاد کردم که در مورد تأمین مدعی به هم همین حکم باید اجرا شود. آقای وزیر عدلیه در اینجا گفتند وقتی قانون تأمین مدعی به مطرح میشود آن قسمت را هم ممکن است در اینجا قید کنیم. در آن قانون عنوان بخصوصی ندارد و اگر بود دیگر در اینجا تکرار نمیشد. لذا ناچار شدیم که در اینجا تذکر بدهیم

رئیس - آقای شریعت زاده

شریعت زاده - موافقم.

رئیس - ماده چهارم و پنجم قرائت میشود:

ماده چهارم و پنجم - هر گاه اموال یا وجوهی که توقیف می شود نزد شخص ثالث باشد یا مورد توقیف طلبی باشد که مدعی علیه یا محکوم علیه از شخص ثالث دارد سواد قرار توقیف بشخص مزبور ابلاغ و در نسخه ثانی آن رسید دریافت میشود و مراتب فوراً بمدعی علیه یا محکوم علیه نیز اخطار میگردد.

رئیس - مخالفی ندارد؟

بعضی از نمایندگان - خیر

رئیس - ماده چهارم و ششم قرائت میشود:

ماده چهارم و ششم - هر گاه شخص ثالث منکر وجود

تمام یا قسمتی از مال یا طلب باشد باید در ظرف ده روز از تاریخ ابلاغ قرار توقیف مراتب را بمحکمه که قرار را صادر کرده اطلاع دهد و الا معترف بوجود مال یا طلب محسوب خواهد شد.

(نسبت بماده فوق مخالفی نبود)

رئیس - ماده چهارم و هفتم قرائت میشود:

ماده چهارم و هفتم - هر گاه مستدعی تأمین ثابت نماید که در حین ابلاغ قرار توقیف مال یا طلب نزد شخص ثالث وجود داشته منکر بمجازات مقرر در ماده چهارم رسیده و مادام که حقوق تضییع شده طرف جبران ننماید در توقیف خواهد ماند.

شریعت زاده - بنده خواهش میکنم این را

دفعه دیگر بخوانند

(مجدداً بشرح فوق قرائت شد)

رئیس - آقای آقای سید یعقوب

آقا سید یعقوب - بنده تزلزل عبارت را...

اینجا عرض کنم. (پشت کرسی خطابه) بنده اصل ماده ۴۶ هم اشکال داشتم حالا به به آقای... هم عرض میکنم ما نباید برای هر چیزی برای يك جزئی یا تخلف که در ظرف ده روز اگر آمد و خیره ما این را بگوئیم تخلف کرده و مجازات قرار دهد در ماده چهارم و شش هم گفتیم هر گاه شخص ثالثی منکر وجود تمام یا قسمتی از مال یا طلب باشد این حکم است در ظرف ده روز از تاریخ ابلاغ قرار توقیف مراتب را به محکمه که قرار را صادر کرده اطلاع دهد اگر این کار را نکرد مجرم خواهد بود. این حکم این است که اگر من بخوام در خانواده خود مجازاتهای جزئی قرار دهم یا نسبت بنوکر خود يك تهدیداتی، يك چیزهایی هست. ولی وقتی میگوئیم در قانون مملکت باشد ما این را باینطور بنویسیم بنده ترتب این تالی را بر این مقدمه و این نتیجه صحیح نمیدانم بگوئیم که اگر این کار را کردی

این مثل تهدید کردن آخوند شاگردش است. وضع این قانون برای این است. در اینجا نظر هست امیدوارم در شور ثانی این را کاملاً تحت نظر بگیریم یعنی مجازات را جور دیگر قرار بدهیم و بنویسیم.

در ماده چهارم و هفت هم که الزامی شد و میگوید هر گاه مستدعی تأمین ثابت نماید. اصل موضوع این است مثلاً بنده مدعی هستم و حضرتعالی مدعی علیه من تقاضای تأمین کردم مال شما پیش آقای طهرانی است آقای طهرانی آمد و منکر شد و گفت مالی پیش من نیست من که مدعی هستم باید ثابت کنم که مال پیش ایشان است ولی این عبارت بمش که مجازات مقرر است... هر چه نقص است بر خود اعضاء کمیسیون وارد میآید که چرا اینطور ماده را تنظیم کرده ایم یا تقصیر را بر عضو ضعیف بیاندازیم و بگوئیم در مطبوعه یا اداره تقنینیه است و میگوئیم که آنها این کار را کرده اند ولی در اینجا نمیدانم چه شده است. چه چیز است؟! هر گاه مدعی تأمین ثابت نماید که در حین ابلاغ قرار توقیف مال یا طلب نزد شخص ثالث وجود داشته منکر بمجازات مقرر در ماده چهارم و سه رسیده بنده اصلاً هیچ این ماده را نمی فهمم. فرصتی بدهیم تا آن ماده درست شود بنده خود حقیقتاً هیچ نمی فهمم و متنازماً خجالت هم ندارد.

مخبر - بنده تصدیق میکنم که عبارت قدری نارسا است ولی بنده میخوانم اگر آقایان اشکالی می بینند ممکن است پیشنهاد کنند اصلاح عبارتی خواهد شد ولی مطلب معلوم است که چیست هر گاه مستدعی تأمین ثابت نماید یعنی اگر چنانچه شخص ثالثی مالی نزد او بود و قرار عکمه باو ابلاغ شد و او حاشا کرد که مال فلان آدم پیش من نیست و طلب ندارد بعلاوه ده روز هم گذشت یا مثلاً ابلاغ کرد با اطلاع داد که ندارد بعد آمد مدعی تأمین ثابت کرد که مدعی علیه فلانقدر پول یا فلانقدر دارائی پیش آن شخص داشته است و این شخص منکر شده است برای اینکه مال تضییع

شود البته آن کسی که منکر شده است بایستی مجازات بشود زیرا که اگر مجازات نشود شما نمیتوانید احکام و قرارهای محاکم را اجرا کنید مگر با اینگونه مقررات غالب مردم از اجرای عدلیه شکایت دارند از اجرای قرارها و احکام اظهار عدم رضایت میکنند برای چه؟ برای این که مأمورین وسایل اجرا ندارند برای اینکه کسی که محکوم شد یا قرار بر علیه اوست وسایل اخفای مال را زیاد دارد اشخاص نزدیک و خویشانش باو يك کمکهای میکنند پس اگر شما يك مقرراتی درست نکنید غالباً احکام و قرارها بلا اجرا میماند همه که دارائی ظاهر و علنی که ندارند که مأمور برود آنرا توقیف کند پول دارد در بانک طرف تقاضا میکند که عین پولش در بانک توقیف شود بانک البته نباید منکر شود که فلان آدم پولی در این جا ندارد باید مأمورین بروند قرار را ابلاغ کنند و بانک بداند که بموجب حکم عدلیه آن پول نزدش توقیف است اگر چنانچه با داشتن پول آمد و گفت خیر این شخص پولی ندارد باید این بانک را مجازات کرد

رئیس - آقای کیا

کیا نوری - عرض کنم که این ماده ۴۸ همانطور که فرمودید در ذیل قسمت اول ماده ۴۶ است که هر گاه منکر شود البته او يك مالی پیشش بوده...

بعضی از نمایندگان - ماده ۴۷ است

کیا نوری - بلی ماده ۴۷ مالی پیشش بوده او منکر شده در اینصورت البته تصدیق میکنم که باید مجازات شود ولی این دو فرض دارد (توجه بفرمائید آقا) يك وقت انکار او از باب علم است یعنی با اینکه میداند که مالی پیش او موجود است برای اینکه با خودش از اجرا فرار کند یا مال رفیقش را بیاد نهد انکار میکند البته در اینصورت باید مجازات شود برای اینکه مال يك شخصی را تفریط میکند ولی اگر این انکار برای اختلاف دفتری بود و نمیدانست پنج هزار تومان مدعی علیه پیش این شخص پسول داشته

است مقداری را داده است و مقداری گرفته و نمیداند اصلاً چه مقدار است بایستی به این حسابها رسیدگی کنند به بیند اگر چنانچه طلبی دارد و پول نزد او موجود است قبول کند در این صورت که علم ندارد که این مقدار پنجاهزار تومان را که مثلاً شما توقیف کرده اید پیش او موجود است و او منکر شود و بعد کشف شود یا این که واقعاً هم نمیدانسته است در این صورت مجازات این شخص حقیقه بی انصافی است برای اینکه عالم نبوده این قید را اگر شما در این جا نگذارید خوب نیست که اگر انکار با علم کرده باشد البته مجازات میشود ولی اگر انکار او بواسطه عدم علم باشد چه مجازاتی دارد.

مخبر - عرض میشود. مجازات بموجب قوانین و اصول بایستی متوجه شود به عمد و علم و قصد و بالاخره بایستی قاصد باشد عالم باشد متعمد باشد مگر در مورد قتل که آن يك طرز خاصی است و الا در تمام مجازات ها علم مناط است اگر يك کسی واقعاً مدلل کرد که جاهل بوده است بيك موضوعی این مجازات ندارد پس بایستی علم داشته باشد این جا هم که ما گذاشتیم مال یا طلب اگر چنانچه يك دعوائی بود و اختلافی بود پس از رسیدگی معلوم شد ممانعی ندارد اگر اختلاف حساب بوده آن مربوط به مطلب نیست ما این جا نوشته ایم مال یا طلب ممکن است برای اطمینان خاطر پیشنهاد کنید که مال یا طلب مسلم و مقطوع که خاطر نان جمع باشد مقصود دعوا و مرافقه نیست که کسی بگوید من ده هزارو ششصد تومان از تو میخواهم و محتاج باشد باین که دفاتر را بیاورند و رسیدگی کنند که کی طلب کار است و کی بده کار است این مورد این جا نیست طلب یا مال همانطور که عرض کردم اگر چنانچه مسلم شود مثلاً يك کسی برای فرار از مأمور عدلیه میخواهد پولش را ببرد در خانه شخص ثالثی قایم کند بعد که موضوع گذشت برود بگوید که من فلان کیسه را در فلان جا گذاشتم و حالا میخواهم ببرم و ممکن هم هست ولی این طور قضیه کم اتفاق میافتد

در صورتی که طرف اطلاع داشته باشد البته مجازات می شود.

رئیس - آقای شریعت زاده

شریعت زاده - بنده با این ماده از جهات مختلف مخالف هستم اولاً تا مین يك نوع حمایتی است که مقرب میخواهد درباره مدعی بکند این حمایت نباید طرف افراتر تفریط برود که سبب دعاوی و اختلافات دیگری بشود اینجا معنایش این است که اگر شخص ثالث منکر بشود هم باید تعقیب جزائی بشود و هم از نقطه نظر حقوقی باید محاکمه شود. این اصول را باید اساساً منع کرد ثانیاً اینکه اصلاً مجازات باید متناسب داشته باشد عمل اینجا فك توقیفی نشده است که بگوئیم فك توقیف از دولت یا محکمه بعمل آمده است و باید مجازات بشود خلاصه يك حرف خلاف حقیقتی زده است مجازات باید این باشد باید فقط مجازات او این را قرار داد اگر ثابت شد محکمه باید بگوید که این پول را بدهد دیگر مجازات نشود و این چیزها بنده نمی فهمم و نمیدانم که این ماده کی در کمیسیون مطرح شده است که به اطلاع ندارم

مخبر - آقای شریعت زاده اظهار فرمودند که اطلاع ندارند که کی این ماده در کمیسیون مطرح شده است ممکن است فراموش کرده باشند و یا حقیقه روزیکه قسمت در کمیسیون مطرح بوده است تشریف نداشتند قسمت دیگر در اینکه فرمودند که يك شخص ثالثی هم حرف خلاف حقیقتی زده است بنا بر این نباید کلام داشت اینطور نیست این شخص يك حرف خلاف واقع حقیقتی زده است و در نتیجه حقوق يك شخصی بکمین برفته است و مدعی علیه هم چیز دیگری نداشتند که جبران کند مال شخص محکوم له را کسی هم نمیدانم او دارد و این شخص بنفع او حاشا میکند که حق دیگر از بین برود این را نباید اجازه داد که مردم بدین

قلب موجب تضییع حقوق اشخاص بشوند شما که بعدلیه با اجرا میکویید که مال فلان شخص را بگیر و بده این باید وسائلش را هم داشته باشد و ما باید يك قوانینی وضع کنیم که برای مأمور اجرا سهل باشد که اشخاص بخود منکر نشوند والا در مؤسسات خارجی بخصوص اگر يك وجوهی اشخاص داشتند و عدلیه خواست برود بگیرد اینها منکر شدند و ترتیب اثری ندادند دیگر کجا میتوانستند مأمور عدلیه این حکم را اجرا کند. بنده عقیده دارم که این ماده خیلی خوب است و لازم است اگر يك کسی از مجازات میترسد و بقول شما مجازات سخت است و متناسب نیست دروغ نگوید.

روحی - صحیح است کافی است آقا

آقا سید یعقوب - خیر کافی نیست باید معلوم شود بنده مخالفم (صدای زنگ رئیس)

رئیس - بفرمائید

آقا سید یعقوب - توجه میدهم آقایان را که ملاحظه فرمایند که این ماده که محل اختلاف است بایستی بیشتر برش صحبت بشود که نظر آقایان نمایندگان درش معلوم شود که ما اعضاء کمیسیون بفهمیم که این ماده محتاج الیه هست نیست (ایزدی - هست) اینجا نظریات مختلف است بعضی ها میفرمایند که محتاج است این است که بنده حاضر میزنم اگر موافقت بفرمائید بیشتر در این موضوع صحبت شود که اعضاء کمیسیون نظریات مجلس را بداند (صحیح است)

رئیس - آقایانیکه مذاکرات را کافی میدانند قیام فرمایند.

رئیس - معلوم میشود کافی نیست. آقای آقا سید یعقوب

آقا سید یعقوب - يك اصطلاحی را آقای دشتی بفرمایند که میگویند ثوری آمال (خنده نمایندگان)

يك چیزهایی را باید بگوئیم که حقیقه محل ابتلا و عمل بوده است باید به بینیم که قانون در کجا اجرا میشود ما قانون اساسی داریم که در تحت لوای يك پادشاهی میخواهیم قانونی وضع کنیم که برای اجرا سهل باشد باید به بینیم که تا چه اندازه قوای ملی و افکار عمومی و اخلاق عمومی حاضر شده است از برای اجرای قانون بنده نمیبینم آنطوریکه باصلاح سر کار قانون ثوری باشد پیش نمیرود. وقتی که این را قبول دارید باید کاری نکنید که تمام سرمایه ما منتقل به جاهای دیگر شود همین اندازه برای شما کفایت میکند و آنوقت قانون از این طرف دیوار بآن طرف نمیرود و اجرا نمیشود حالا که این طور شد ما نباید در قانون يك چیزهایی را بکنجانبیم که مستلزم این بشود که تحت عمل طوری بشود که سرمایه ما از پیش ما برود در جای دیگر امانت گذاشته شود پس ما هیچ محتاج به این ماده نیستیم پس وقتی که قوای ما این طور است ، اخلاق ما این طور است باید این چیزها را در نظر بگیریم.

رئیس - آقای شریعت زاده ... (حاضر نبودند)

آقای طاهری

دکتر طاهری - مخالفم

رئیس - آقای روحی

روحی - عرضی ندارم

رئیس - آقای مخبر نظری ندارید؟

مخبر - آقای آقا سید یعقوب فرمودند ما اعضاء کمیسیون نمیدانیم این ماده چطور شد که تصویب شد لابد اکثریت اعضاء کمیسیون موافق بوده اند که رأی داده اند باین ماده و حالا هم آقایان هر نظری دارند پیشنهاد کنند يك اشخاصی که مخالف هستند با مجازات البته پیشنهاد حذف ماده را میکنند و آنها را که موافقت و طرفدار بقائش هستند میگویند باشد و انقدر ها هم این ماده

مهم نیست که وقفه برای این ماده در این قانون پیدا شود.

رئیس - آقای شریعت زاده

شریعت زاده - بنده هم با این نظر موافق هستم که در این باب در کمیسیون با استحضار از نظر مجلس بحث شود باین جهت مطلب دیگری را که ضرورت دارد توجه میدهم که اصولاً اوامر راجعه بتأمین فقط درباره محکوم علیه مورد اعتبار است تا وقتی که از طرف يك محکمه حکم صریح بشود که فلان مال را فلائکس باید بدهد یا فلان مؤسسه مکلف است اگر پولی از فلائکس در پیش او است بدهد و باستناد يك قراری که در دست مأمور اجرا است مؤسسات مکلف نیستند و این که بنده عرض کردم از جهات مختلفه با این ماده مخالفم برای این است که اگر نظریه لازم الاجرا باشد در مؤسساتی که مأمور حفظ و صیانت اموال مردم هستند این مسئله اسباب اختلاف میشود این است که باید از جهات مختلفه در این باب مذاکره شود و بنده هم از آقایان خواهش میکنم که نظریات خودشان را پیشنهاد کنند که باحفظ نظر مجلس این مسئله برود در کمیسیون و در اینجا مذاکره شود.

بیات - در هر حال معلوم است میرود بکمیسیون.

رئیس - پیشنهادات قرائت میشود:

پیشنهاد آقای آقا سید یعقوب

پیشنهاد میکنم ماده ۴۷ حذف شود.

پیشنهاد آقای دکتر طاهری

پیشنهاد میکنم ماده ۴۷ حذف شود.

پیشنهاد آقای مؤید احمدی

بنده پیشنهاد میکنم ماده ۴۷ حذف شود.

پیشنهاد آقای لاریجانی

بنده پیشنهاد مینمایم که ماده چهارم و هفتم بطریق

ذیل اصلاح شود:

ماده چهارم و هفتم - هرگاه مستعدی تأمین ثابت نماید که در حین ابلاغ قرار توقیف مال یا طلب نزد شخص ثالث وجود داشته بتادیه آن مال محکوم خواهد شد.

رئیس - ماده چهارم و هشتم قرائت میشود:

ماده چهارم و هشتم - هرگاه شخصی که مال باطل را نزد او توقیف شده در آئینه از تسلیم مال یا تأدیه طلب امتناع نماید دائره اجرا معادل مال باطل توقیف شد را از اموال شخصی او استیفا خواهد کرد و در صورتی که دسترسی با اموال او نباشد تا موقعی که حقوق تصفیه شده طرف را جبران ننموده در توقیف خواهد ماند.

رئیس - آقای شریعت زاده

شریعت زاده - عرض ندارم.

رئیس - آقای روحی.

روحی - عرض کنم بدبختانه وقتی بعضی قوانین مجلس می آید يك روح عاطفه همه ما را میکبرد و این است که میگویند چرا توقیف میکنند، چرا حبس میکنند، اگر حبس کردند تکلیف اولاد او چه میشود از کجا گذران کنند، شاید کاسب فقیری است و با چند نفر عائله زندگی کند این روح يك روح است باید متخلف از قانون، متعددی بمقوق اشخاص جامعه مسلماً در ذلت باشد و در حبس باشد و معلوم نیست که اولاد او هم خوب باشد اولاد او هم تابع پدر است تابع آن کسی است که متکفلشان است. این شخص رفته است شرارت کرده است، رفته است بحال بر تخطی کرده است این روح عاطفه را بنده در قانونگذاری خوب میدانم اگر بخواهید حقیقه از اخلاق بدجه جلوگیری شود و اخلاق خوب جای نشین آن شود این روح عاطفه را بردارید و باید قوانین را. نت تا این که از ترس مجازات مردم عقب این طور که نروند و الا اگر بگوئیم (مثل آن حرفهائی که به بچه ها میزدند) که شیطان گولش زده است اجنبی

رك و پوستش رفته است که این کار را کرده است این را باید عفوش کرد بنده مخالفم بنده میگویم هر کس تخطی کرد به حقوق اشخاص باید مجازات شود و روح عاطفه و رأفت در ما قانون گذارها نباید باشد اگر ما بخواهیم مردم را بطرف خوبی دلالت کنیم باید قوانین خیلی سخت باشد تا که مردم نتوانند پیرامون کاربرد بروند چیز هائی که در این قانون ذکر شده است چیز هائی است که تمام آنها محتمل الوقوع است چیز هائی است که الان ما با آنها دست بگریبان هستیم ما میگوئیم به احتمال این که ممکن است يك همچو کاری بکنند باید قانون را طوری سخت قرار داد که جلوگیری از این کارها بشود این عیبی ندارد خیر این را باید البته مجازات کرد و در این ماده هم بنده بنوبه خودم مجازاتش را خفیف میدانم زیرا که مالی را آورده اند پیش يك شخصی توقیف کرده اند (توجه بفرمائید آقای مخبر) مالی که پیش او توقیف شده است رفته است آن شخص خیانت در امانت کرده است، خیانت در امانت خودش يك عنوانی دارد در قانون مجازات عمومی که کسی که خیانت بامانت کرد چند جرم دارد و این جا اصلاً این مطلب را متذکر نیست مینویسد تا وقتی که از عهده جبران خسارت بر نیامده است در توقیف خواهد بود و وقتی که مال را داد از توقیف خارج میشود و حال آنکه این شخص خیانت در امانت کرده است باید مجازاتش سخت تر از این باشد و ما نباید این طور بکنیم که مال مردم را تقریباً کنیم و با امانت کنیم و واقعاً تضییع حق مردم بشود بنده عقیده دارم که مجازات این شخص را قدری شدید تر قرار بدهند که کسی که این مال پیشش است نزد او توقیف است بهیچوجه حق ندارد در آن مداخله کند اگر مداخله کرد مجازات خیلی سخت باید بشود نه این که همین که رفع خسارت کرد او را از توقیف خارج کنند زیرا خیانت در امانت را هم این ماده شامل است و بایستی مجازاتش را بیشتر کرد

مخبر - آقای روحی توجه بفرمایند که این مواردی که در این مواد ذکر شده است کاملاً موارد حقوقی است ما توجهات در این جا به مجازات کسی که در امانت خیانت کرده است نیست کاملاً مطلب حقوقی است شخص ثالثی است متذکر شده است که مال فلان آدم بهلوی من است در موقعش مأمور عدلیه میگوید که این آدم محکوم شده است و میرود از شخص ثالث که مال محکوم علیه پیش او است آن مال را بگیرد و او امتناع میکند آن ممنوع را اگر دارائی دارد توقیف میکنند و اگر دارائی ظاهری ندارد حبس میکنند تا بدهد با این که افلاشش ثابت شود این دستور اجرای او است و الا آنطور که فرمودید نمیشود مجازات قائل شد اگر فساد اخلاق از نقطه نظر این مملکت و فکر مردم موجب مجازات شدید باشد يك چیز های دیگری است و الا جریان کار های حقوقی در عدلیه يك صورت منظم و مرتبی دارد و این هم همانطور است شخص ثالث وقتی که اقرار کرد که این مال پیش من است و در موقعش نداد این مثل محکوم علیه است او را اگر مالی دارد توقیف میکنند اگر ندارد خود او را توقیف میکنند تا بدهد یا اینکه افلاشش ثابت شود (صحیح است)

رئیس - ماده چهارم و هفتم قرائت میشود:

ماده چهارم و هفتم - ماده ۹۰ و مواد ۳۷۱ تا ۴۰۷ قانون اصول محاکمات حقوقی مصوب رمضان و ذیقعد ۱۳۲۹ هجری و همچنین مواد ۱۲۶ تا ۱۵۸ مقررات موقتی راجع باصول محاکمات حقوقی که بموجب اختیارات حاصله از ماده واحده ۲۷ همن ماه ۱۳۰۵ و ۲۸ خرداد ماه ۱۳۰۶ تنظیم شده است نسخ میشود (نسبت باین ماده معارضی نبود)

رئیس - ماده پنجاهم قرائت میشود:

ماده پنجاهم - وزارت عدلیه مأمور اجرای این قانون است.

( در این ماده هم مخالفی نبود )

رئیس - آقایانیکه شور دوم را تصویب میکنند قیام

فرمایند ( اغلب قیام نمودند ) تصویب شد .

[ ۶ - موقع و دستور جلسه بعد - ختم جلسه ]

رئیس - فعلا چیز دیگری در دستور نداریم اجازه

میفرمائید مجلس ختم شود و بامید این که کمیسیون

قوانین عدلیه شور ثانی همین لایحه را یا یک لایحه دیگری

را برای جلسه دیگر ما تهیه خواهد کرد جلسه آیند

را یکشنبه ششم بهمن معین میکنیم دستور هم لوایحی که

کمیسیون قوانین عدلیه بجا بدهد .

( مجلس یکربع ساعت بعد از ظهر ختم شد )

رئیس مجلس شورای ملی - دادگر